



**BLEKINGE TINGSRÄTT**  
Blekinge tingsrätt, Karlshamn

**DOM**  
2010-06-30  
meddelad i  
KARLSHAMN

**Mål nr B 1275-10**

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Torgny Thagg  
Åklagarkammaren i Karlskrona

**Målsägande**

Målsägande A

Målsägandebiträde:

Advokat Margareta Fritzdorf  
Advokatfirman Margareta Fritzdorf  
Erik Dahlbergsvägen 22  
374 37 Karlshamn

**Tilltalad**

Kent Johan KRISTER Abrahamsson, 680915-3338  
Frihetsberövande: Häktad  
Gustavstorpsvägen 328-2  
375 91 Mörrum

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Åke Lund  
Advokaterna Lund & Trojer HB  
Box 45  
374 21 Karlshamn

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

Grovt sexuellt utnyttjande av underårig

**Lagrum**

6 kap 4 § 1 st 2 p och 2 st brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år

**Andra lagrum som åberopas**

29 kap 5 § 1 st 7 p brottsbalken

---

**Postadress**

Box 94  
374 22  
KARLSHAMN

**Besöksadress**

Erik Dahlbergsvägen  
32 A

**Telefon**

0455 - 33 54 70

**Telefax**

0454-101 67

**E-post:** blekinge.tingsratt@dom.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00 - 16:30

**Skadestånd**

Krister Abrahamsson ska utge skadestånd till målsäganden A med 125 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juni 2010 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Krister Abrahamsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som förebringats inom stängda dörrar och som kan leda till att målsägandens idenitet röjs. Beslutet gäller också för ljud- och bildupptagningar som upptagits inom stängda dörrar. Vidare ska sekretessen bestå i fråga om identitetsuppgifterna i bilagan till stämningsansökan.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Lars Åke Lund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 48 304 kr. Av beloppet avser 23 814 kr arbete, 13 000 kr tidspillan, 1 830 kr utlägg och 9 660 kr mervärdesskatt.
  2. Margareta Fritzdorf tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 34 384 kr. Av beloppet avser 24 381 kr arbete, 2 760 kr tidspillan, 366 kr utlägg och 6 877 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret ska staten stå för.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkande, se stämningsansökan med däri gjord justering, domsbilaga 1.

Krister Abrahamsson har förnekat gärningarna.

Målsäganden A, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd avseende ersättning för kränkning med 125 000 kr jämte ränta från dagen för tingsrätten dom till dess betalning sker

Krister Abrahamsson har bestritt skadeståndsskyldighet. Han har accepterat ett belopp om 40 000 kr som ett i och för sig skäligt belopp avseende kränkingsersättning samt accepterat ränteberäkningen.

**UTREDNING**

På åklagarens begäran har förhör hållits med – förutom målsäganden A – vittnet A, vittnet B, vittnet C, vittnet D och vittnet E.

De i målet hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Målsäganden A: Krister Abrahamsson är gift med hennes moster. Hon och hennes familj bor på cykelavstånd från Krister Abrahamsson. Han har tre barn och de är hennes kusiner. Under den i målet aktuella perioden träffade hon sina två äldsta kusiner, vittnet A och dennes bror ungefär varje helg. Hon brukade sova över hos familjen på helgerna och ibland sov vittnet A över hos henne. Vittnet A bodde i ett eget rum på ovanvåningen i villan och vittnet A:s bror i ett annat. Hon var mobbad under låg- och mellanstadiet. Vittnet A stöttade henne och det kändes skönt att ha en kompis som var tjej som hon kunde leka med. Det var inte så att hon inte ville spendera tid hemma med sin egen familj under aktuella perioden. Problemen i hennes familj uppstod senare.

*1. Punkten A i gärningsbeskrivningen*

Hon och vittnet A hade kollat på film hemma hos familjen Abrahamsson. Det var under år 2003 men hon kan inte säga när eller vilken årstid det var. Hon blev trött och gick därför och la sig i vittnet A:s brors bäddsoffa. Vittnet A:s bror var antingen nere och tittade på TV eller så var han borta den kvällen. Efter en stund kom Krister Abrahamsson upp till rummet. Hon visste att det var han trots att det var mörkt i rummet. Han luktade rök och så andas han på ett speciellt sätt varför hon visste att det var han. Han tog på henne över hela hennes kropps framsida och på hennes underliv och frågade om hon tyckte att det var skönt. Hon minns inte vad hon tänkte och förstod inte vad han tänkte göra. Hon hade trosor på sig, kanske ett nattlinne, men han tog bara utanpå trosorna. Hon hörde hur han knäppte upp bältet och drog ned gylfen. Han förde sedan hennes ena hand mot sin penis. Han höll sin hand runt hennes hand och förde händerna fram och tillbaka. Krister Abrahamsson fick inte utlösning. Vid denna tidpunkt visste hon inte vad utlösning var för något men det blev inte blött. Hon hade ingen sexuell erfarenhet då. Hon sa ingenting. Hon var rädd och visste inte vad hon skulle göra utan låg helt stel. Det kändes som hel evighet men det kan ha rört sig om fem till tio minuter som Krister Abrahamsson var inne i rummet. Det var första gången det hände som hon kan komma ihåg. Efteråt fick hon panik. Hon visste inte om hon skulle berätta för vittnet A eller bara avvaktat. Hon berättade det inte för någon dagen efter eller i nära anslutning till händelsen.

*2. Punkten B i gärningsbeskrivningen*

Händelsen ägde rum under 2003. Hon vet det eftersom familjen Abrahamsson renoverade vittnet A:s brors rum vid denna tidpunkt och hon och vittnet A har pratat om att vittnet A:s småsyskon var relativt små då och på så sätt fått ledning om när det ägde rum. Det renoverades i vittnet A:s brors rum, en ny matta skulle läggas in och fönster skulle bytas, varför hon, vittnet A och vittnet A:s bror sov i vittnet A:s rum. De hade ställt ihop två sängar och sov alla tre i dem. Hon hade dessförinnan berättat för vittnet A och dennes bror om att Krister Abrahamsson var på henne ibland men de trodde inte på henne. De hade därför gjort upp om att de skulle sova ihop så att

de andra skulle få se vad Krister Abrahamsson gjorde med henne. Hon låg närmast dörren och ytterst i en av sängarna. Vittnet A:s bror låg i mitten och vittnet A på den andra ytterkanten av sängarna. Det var mörkt i rummet och hon såg bara digitalklockan i rummet. Krister Abrahamsson kom in i rummet och la sig bakom henne i sängen. Hon låg på sidan ihopkrupen som en liten boll men rätade ut sig när han la sig bredvid henne. Han la därefter ena handen på henne och började smeka henne på överkroppen och även på underlivet. Han kom innanför trosorna lite med handen, ungefär ner till hennes blygdläppar, och hon knep då ihop låren. Han smekte inte henne länge på det viset utan bara upp och ner med handen. Han frågade om det var skönt och tog fram sin penis och la den på hennes rumpa, utanpå trosorna. Han tryckte sig mot henne med penisen men fick inte utlösning. Penisen var slak först men hon vet inte om den styvnade sen. Hon såg inte att han tog fram sin penis utan hörde det bara. Hon hörde även att det var Krister Abrahamsson på hans röst. Även denna gång hade hon trosor på sig och möjligtvis ett nattlinne. Hon vet inte om vittnet A och vittnet A:s bror märkte något. Hon försökte sparka på vittnet A:s brors ben men fick ingen reaktion. Det kändes som det höll på i en hel evighet och hon ville bara att det skulle ta slut. Hon är osäker på om hon väckte de andra efteråt och om de pratade om det. Det hon har sagt i polisförhör stämmer dock. Alla fyra fick plats i sängen. Hon, vittnet A och vittnet A:s bror var ju ganska små vid denna tidpunkt.

Hon vet inte hur lång tid det var mellan händelse A och händelse B. Det hände ju i stort sett något varje helg hon var där. Vissa tillfällen kommer hon ihåg mer än andra dock. Hon brukade inte tänka på det förrän på kvällen när hon var där. Ibland försökte hon låsa dörren så att Krister Abrahamsson inte skulle komma in. Då blev vittnet A arg sa att hon inte fick låsa. Innan hon berättade för vittnet A om vad Krister Abrahamsson brukade göra med henne hade det hänt saker vid cirka fem tillfällen. Vittnet A frågade Krister Abrahamsson varför han ”höll på” med henne och då upphörde det ett tag. Hon vet att hon och vittnet A och dennes bror till viss del har olika uppfattningar om hur det gick till när de alla låg i sängen och att de har berättat

tat olika beträffande vissa saker. Hon berättar emellertid vad hon minns och det är hennes uppfattning att det var så det gick till.

### *3. Punkten C i gärningsbeskrivningen*

Hon kom hem till familjen Abrahamsson och fick veta att vittnet A skulle gå på diskotek. Vittnet A är tre år äldre än henne och hon var för liten för att följa med. Hon sov emellertid över ändå i vittnet A:s säng, som då fortfarande bestod av två sängar. Vittnet A:s bror sov inte där då. Krister Abrahamsson kom in i rummet när hon hade lagt sig. Hon låtsades att hon sov. Han tog bort täcket och började smeka henne på överkroppen. Han frågade henne om det var skönt men hon svarade inte. Hon låg på rygg och han stod jämte sängen eller satt på knä bredvid. Han slickade henne i underlivet med tungan och var nere med händerna innanför hennes trosor. Han lyfte inte henne på något sätt. Hans andning ökade lite när han hade slickat henne och därefter knäppte han upp sina byxor och tog sin hand över hennes och förde hennes hand över sin penis. Han fick inte utlösning men hans penis var styv. Han knäppte sedan gylfen och gick ner igen. Hon vet inte hur hon uppfattade det men det kändes än mer obehagligt den gången. Resten av familjen var hemma vid tillfället. De tittade nog på TV eller sov. Vittnet A kom hem på natten efter diskoteket men hon vaknade inte då. Hon försökte inte skrika men hon var rädd. Hon vet inte hur hon reagerade när hon träffade Krister Abrahamsson morgonen efter. Hon kan ha sagt till vittnet A dagen efter att Krister Abrahamsson hade varit på henne igen. Troligtvis var det Krister Abrahamsson som hämtade vittnet A på diskoteket på kvällen.

### *4. Punkten D i gärningsbeskrivningen*

Hon hade med sig ett TV-spel hem till sina kusiner. Det var den första versionen av spelet SIMS. Krister Abrahamsson skulle hjälpa henne installera det åt kusinerna. Hon gick ner medan Krister Abrahamsson var kvar på ovanvåningen vid datorn. Han ropade efter henne och sa att han ville att hon skulle komma upp. Hon gick upp till rummet där han var och han satte henne i sitt knä. Han höll fast henne lite och sa

att han behövde hjälp med en sak. Hon steg av hans knä och trodde att hon skulle hjälpa honom med TV-spelet. Han knäppte då upp sin gylf och tog fram sin penis och satte hennes hand runt den. Hans penis var hård och han fick utlösning. Det kom en våt fläck på lakanet i sängen och hon trodde att det var kiss. Hon vet inte om hon fick något på händerna. Hon blundade när han förde hennes hand fram och tillbaka och såg inte själva utlösningen men förstod att det blöta kom från hans penis. Hon hade inte en tanke på att något sådant skulle hända. De förra gångerna hade det ju hänt när hon låg i sängen. Det hela var över på två-tre minuter. Krister Abrahamsson stod lite halvt lutad över sängen och det var därför det blöta hamnade i sängen. Krister Abrahamsson gick ned igen och vittnet A kom upp till rummet. Hon visade fläcken, som såg ut som en vattenfläck på lakanet, för vittnet A. Hon minns inte om vittnet A reagerade på något speciellt sätt när hon såg fläcken. Hon vet inte om händelsen inträffade innan vittnet A sa till sin pappa att sluta hålla på med henne.

Hon vet inte varför Krister Abrahamsson valde ut henne. Det kan vara för att hon var tystlåten och han visste att hon inte skulle våga berätta något för någon. Hon hade inte utvecklats särskilt mycket när hon var 10-11 år. Hon förstod på sätt och vis att det var sexuella handlingar men begrep inte det fullt ut. Det var först när hon gick i sjätte eller sjunde klass och de hade sexualundervisning som hon förstod det till fullo. Krister Abrahamsson sa aldrig till henne att hon inte fick berätta för någon och han sa aldrig själv att det var skönt.

Hon började träffa vittnet B sommaren 2009 och de har varit ett par i ett år. Första gången hon hälsade på honom och bodde över var i augusti 2009. De skulle gå och lägga sig och sova och han ville att hon skulle onanera åt honom. Hon ville inte riktigt men gjorde det lite ändå. Alla minnen kom då tillbaka, hon föll i gråt och slutade tvärt. Hon berättade allt för honom. Vittnet B visste vem Krister Abrahamsson var. Det dröjde ytterligare en tid efter att hon hade berättat för vittnet B men sedan berättade hon för sin kompis vittnet C. De kom in på ämnet när de pratade om

killar och hon kände att hon var tvungen att berätta för någon. Hon kommer inte exakt ihåg vad hon sa till vittnet C men hon berättade att Krister Abrahamsson hade pillat på henne när hon var yngre. Några mer detaljer berättade hon dock inte. Vittnet C berättade i sin tur för sin mamma, vittnet E, vad hon hade sagt. Vid ett tillfälle pratade hon och vittnet E om det inträffade och hon förklarade då vem Krister Abrahamsson var och att han hade varit på och pillat på henne när hon var yngre.

Hon hade inte en tanke på att polisanmäla Krister Abrahamsson innan hon började träffa en psykolog. Hon var lite rädd för vad som skulle hända bl.a. då det hade varit problem i släkten tidigare och det slutade med att de i släkten upphörde att prata med varandra. Några år efter händelserna slutade hon att tänka på det. Allt kom upp igen när hon skulle vara intim med vittnet B och det kändes skönt att berätta för honom så att han inte skulle tvinga henne till något hon inte ville. Hon berättade om det för sina föräldrar kring julen 2009. Hon berättade att Krister hade pillat på henne. De blev chockade men ingen har någonsin tvivlat på henne. Hon har ingen anledning att ljuga om detta och känner inget hat gentemot Krister Abrahamsson utan har alltid gillat honom trots det som har hänt.

Krister Abrahamsson: Det stämmer att målsäganden A brukade sova över hemma hos dem av och till under en period. De sexuella handlingarna som han påstås ha utfört har aldrig hänt. Målsäganden A har inte haft det jättelätt för sig. Hon hade det svårt i skolan och svårt att få kompisar. Även hennes familjeförhållanden var stundtals svåra med en bror som tog mycket plats och en stökig lillasyster. Yngre barn eller tonåringar som mår dåligt kan behöva uppmärksamhet. Det kan förhålla sig så att målsäganden A mådde dåligt och ville ha sympatier. Antagligen tänkte hon inte på att han skulle utses till syndabock eftersom barn i den åldern sällan tänker på konsekvenserna.

Bäddsoffan som det talas om under punkten A införskaffade de långt senare än år 2003. Vad avser punkten C så har han svårt att få ihop händelseförloppet. Det kan

stämman att målsäganden A sov över hos dem trots att vittnet A var på diskotek men eftersom han alltid hämtade vittnet A efter utekvällar så kan han knappast varit och tafsat på målsäganden A. Beträffande punkten D kan det mycket väl vara så att han bad målsäganden A om hjälp för att installera ett TV-spel men det förekom i sådant fall inte någon sexuell handling i samband med detta. I rummet där det påstådda ska ha inträffat finns det element som han kan ha luftat varför det i så fall fanns en fläck på sängen. Sängen stod nära fönstret och det kan även vara så att någon spillt vatten på sängen när blommorna vattnades.

Hans dotter har aldrig diskuterat med honom om att han skulle sluta ”pilla på” målsäganden A. Det förefaller vidare märkligt att målsäganden A skulle våga följa med honom på de bilresor som företagits på senare år. Han arbetar som resemonter och arbetar på olika platser i Sverige, varför målsäganden A fick åka med honom ett par gånger till sin pojkvän, vittnet B. Målsäganden A tog till och med initiativet till att få åka med honom förra sommaren under hans semester i syfte att hälsa på sin pojkvän. Så skedde även under novemberlovet förra året. Vidare har han varit handbollsmålsvaktstränare åt målsäganden A. Detta var en aktivitet som skedde på frivillig basis och som inte var knutet till någon lagträning. Under säsongen 2008/2009 var målsäganden A på så gott som varje fredagsträning. Det ter sig märkligt att målsäganden A sökte sig till sådan träning om något av det påstådda hade inträffat.

Det stämmer att han var misstänkt för våldtäkt av en kvinna men han friades sedermera från misstankarna. Han hade ett utomäktenskapligt förhållande då han mådde dåligt och hans fru mådde dåligt. I samband med misstankarna så frågade polisen om han hade något olagligt hemma. Han berättade självant att han hade pornografi i sin dator. Han hade en del vuxenpornografi och i samband med att han laddade ned detta kom en ytterst liten mängd barnpornografi med. Det är således därför han förekommer i belastningsregistret beträffande detta.

Vittnet A: Hon är målsäganden A:s kusin och Krister Abrahamsson är hennes pappa. Hon och målsäganden A träffades mer när de var yngre och brukade sova över hos varandra. En morgon under år 2003 berättade målsäganden A för henne att Krister Abrahamsson hade lyft in målsäganden A i ett angränsande rum där hennes bror bodde och att han hade slickat henne mellan benen. Hon trodde först inte på målsäganden A utan trodde att det hade varit en dröm. Hon vet att det var år 2003 eftersom hon minns att hon gick sista terminen i sjätte klass då. Hon hade dessförinnan aldrig hört talas om att Krister Abrahamsson skulle ha gjort något sådant varför hon inte heller trodde på det till en början. Enligt vad målsäganden A berättade hade det skett när hon och målsäganden A låg och sov i samma rum.

Vid ett annat tillfälle befann hon sig själv bredvid när hennes pappa försökte antasta målsäganden A. Hon, hennes bror och målsäganden A låg alla tre i två sängar som de hade ställt bredvid varandra. Hon låg till höger, målsäganden A i mitten och hennes bror till vänster. De hade pratat om att Krister Abrahamsson tidigare hade tafsat på målsäganden A och bestämde därför att målsäganden A skulle ligga i mitten och hon ytterst så att Krister Abrahamsson inte skulle kunna lägga sig bredvid målsäganden A. Krister Abrahamsson kom upp och sa god natt till dem och la sig bredvid henne i sängen. Han ville egentligen lägga sig bredvid målsäganden A men då sa hon att hon ville ligga bredvid målsäganden A. Hon registrerade hur han tog en hand under täcket och sträckte sig till målsäganden A. Hon låg med ryggen mot hans mage. Målsäganden A kröp ihop till en boll. Hon skrattade då till och sa "så gör vi alltid när vi ska sova". När han hade gått berättade målsäganden A att han hade försökt ta henne mellan benen med handen. Målsäganden A hade troligtvis bara trosor på sig, de brukade sova i det och inget annat när de var yngre.

Beträffande händelsen då hon var på diskotek och målsäganden A sov över hos dem så berättade målsäganden A dagen efter att Krister Abrahamsson hade varit på henne igen. De diskuterade inte vad han hade gjort men hon förstod att det hade varit något liknade det som hade hänt innan. Hon vet inte varför målsäganden A sov över

trots att hon skulle iväg på diskotek. Kanske var för att de skulle leka dagen efter. Hon minns att hon själv gick i sjunde klass vid detta tillfälle. Krister Abrahamsson brukade hämta henne efter att hon hade varit på diskotek. Diskoteket slutade vid 12-tiden och de var nog hemma kring halv ett på natten. Hon gick då och la sig då och målsäganden A låg och sov när hon kom hem.

Det stämmer att målsäganden A var hemma hos dem vid ett tillfälle och att de skulle installera ett TV-spel. De var på ovanvåningen och hennes pappa sa att de kunde gå ned men att målsäganden A skulle komma upp sedan igen och hjälpa honom. Hon och målsäganden A tittade på varandra och förstod att något skulle hända. Hennes pappa ropade efter målsäganden A och denne gick upp. När Krister Abrahamsson kom ner igen gick hon upp till målsäganden A och frågade direkt vad han hade gjort. Målsäganden A visade då en fläck under täcket på sängen och sa att han hade fört hennes hand över sin penis. Målsäganden A sa att han hade kissat i sängen och hon försökte förklara att det inte var kiss. Hon visste vid denna tidpunkt skillnaden mellan kiss och sperma men målsäganden A förstod inte. Målsäganden A sträckte även fram handen och sa "lukta". Det luktade lite som hennes pappa, som när han hade varit på toaletten före henne och hon gick in direkt efter. Hon såg att fläcken var blöt men hon kände inte på den. Det kan inte ha varit något annat än sperma, de hade inget vatten eller liknande i närheten.

Våren 2004 konfronterade hon sin pappa. Han låg i soffan i vardagsrummet med hennes yngre syster på magen och hon stod upp vid altandörren. Hon frågade honom "varför sitter du med porr framför datorn och varför håller du på med målsäganden A?" Han svalde några gånger och sa att "det där med målsäganden A, det har du rätt i, det får jag inte göra". Han sa även att han skulle sluta och att hon inte fick säga det till någon. Hon är säker på att de hade konversationen, hon minns hur det hela utspelade sig, var de var och hur hon stod. Hon berättade sedan för målsäganden A om att hon hade sagt ifrån och målsäganden A blev chockad. Hon sa till målsäganden A att berätta om det hände något igen efter det.

Målsäganden A brukade sova i en resesäng eller en bäddsoffa när hon var hos dem. Hon vet inte när de hade bäddsoffan. Det var inga problem för Krister Abrahamsson att "smita ifrån" resten av familjen och upp till hennes och hennes brors sovrum efter deras mamma brukade somna tidigt i soffan och då datorn, som hennes pappa tillbringade mycket tid framför, befann sig på ovanvåningen. Hon brukade fråga målsäganden A varje gång denna och hennes pappa hade varit ensamma om det hade hänt någonting. Många gånger fick hon ett ja till svar och ibland ett nej. De diskuterade inte andra, än de fyra tillfällen hon har berättat om, händelser närmare. Till målsäganden A sa att hon att det var dennas beslut om polisanmälan skulle göras eller ej, men att hon fanns där som stöd. Hon tror att den största anledningen till att målsäganden A anmälde var att ingen annan skulle råka ut för det som hade hänt henne. Hon vet inte hur hon tänkte när hon underlät att berätta om övergreppen för någon vuxen men det var ju ändå hennes pappa, en person man har respekt för.

Vittnet B: Han och målsäganden A har varit tillsammans i drygt ett år. Målsäganden A var på besök hos honom och skulle sova över. När hon skulle röra vid honom märkte han att det var något fel. Det var första gången de var intima på det sättet. Han frågade varför hon inte ville och om det hade hänt henne något. Hon berättade att Krister Abrahamsson hade låtit henne hålla i Krister Abrahamssons penis. Han visste vem Krister Abrahamsson var och hade träffat honom en gång. Målsäganden A sa att det hade hänt när hon var i 10-års åldern och att det hade hänt hemma hos Krister Abrahamsson. Det skulle enligt målsäganden A ha hänt mer än en gång. Målsäganden A grät när hon berättade om det. Han grät också och höll om henne. Han trodde att hon berättade sanningen. De har inte pratat om det sedan dess eller diskuterat det inför rättegången. Hon har inte velat röra vid honom på det viset sedan den gången.

Vittnet C: Hon är kompis med målsäganden A och det varit vänner sedan åttonde klass. En dag i augusti 2009 var målsäganden A hemma hos henne och chattade med sin pojkvän vittnet B. Hon såg då att vittnet B skrev och frågade målsäganden

A hur många som visste om det. Hon frågade då målsäganden A vad han menade. Först ville målsäganden A inte berätta. Efter en stund berättade dock målsäganden A att hon hade sovit över hos sina kusiner när deras pappa Krister Abrahamsson hade smugit upp och lagt sig bredvid henne och bett henne runka av honom. Det hade hänt mer än en gång och hon förstod det som att det hade hänt hemma hos målsäganden A:s kusiner. Hon vet själv vem Krister Abrahamsson är och känner till målsäganden A:s kusiner. Målsäganden A var väldigt ledsen och innesluten i sig själv när hon berättade om det. Hon tror att målsäganden A talar sanning, målsäganden A var jätteledsen och har aldrig tidigare ljugit för henne. Hon fick inte veta så mycket detaljer om händelserna. Efter samtalet skickade de en del SMS till varandra men det rörde inte vad Krister Abrahamsson hade gjort med målsäganden A.

Hon kände själv att hon inte kunde bära hemligheten och berättade därför om det för sin mamma. Hennes mamma blev chockad och sa att målsäganden A kunde komma och prata med henne om målsäganden A inte ville berätta för sina föräldrar. Hon frågade inte målsäganden A om hon fick berätta om det för sin mamma. Målsäganden A vågade inte göra en polisanmälan och det berodde nog på att hon var rädd för följderna.

Vittnet E: Vittnet C är hennes dotter och de har ett bra förhållande och kan prata om det mesta. Hennes dotter sa att hon hade en dålig hemlighet att berätta. Vittnet C sa att målsäganden A hade berättat att hennes kusiners pappa hade tagit på henne på ett sätt man inte ska. Hon frågade då sin dotter om målsäganden A hade blivit sexuellt utnyttjad varpå hennes dotter svarade ja. Hon sa till sin dotter att försöka övertyga målsäganden A att berätta för sina föräldrar eller i vart fall prata med henne om det. Det var en intensiv telefonkontakt via SMS mellan tjejerna om detta. En kväll skulle målsäganden A sova över hos dem. Hon sa till målsäganden A att de skulle ta en runda med bilen och målsäganden A förstod vad det gällde. Hon frågade målsäganden A i bilen vad som hade hänt. Målsäganden A tog tid på sig men berättade att hon hade blivit tafsad på när hon sov över hos sina kusiner. Hon berättade vidare att

kusinernas pappa la sig bredvid henne och tog henne på hela kroppen. Hon frågade om han hade försökt genomföra ett samlag med henne och då sa målsäganden nej men att han hade gjort det mesta man annars kan göra förutom samlag. Målsäganden A sa uttryckligen att han hade fått henne att runka av honom och att han hade tagit på hela hennes kropp. Målsäganden A sa att hon var liten när det hände och på fråga uppgav hon att det inte pågick längre. Hon minns inte vilken ålder målsäganden A uppgav att det skedde i. De pratade lite om att göra en polisanmälan, men till största delen talade de om att målsäganden A borde berätta om det för sina föräldrar. Målsäganden A upplevde det som jobbigt att berätta för sina föräldrar och sa att det mesta hemma kändes upp och nedvänt. Vid ett senare tillfälle sa vittnet C att målsäganden A nog hade berättat för sina föräldrar. Hon fick några telefonnummer till kompetenta psykologer och vidarebefordrade dessa till målsäganden A.

Vittnet D: Han är pappa till målsäganden A. I november 2009 berättade hon om övergreppen. Hon berättade att Krister Abrahamsson hade pillat på henne när hon hade sovit över hos dem. De hade skett under en period när kusinerna umgicks mer intensivt. Familjerna umgicks en hel del men de märkte aldrig något. Målsäganden A tvekade inte för att åka hem till familjen Abrahamsson. Han tvivlade inte på att det var sant. Målsäganden A har aldrig varit den som har ljugit och det fanns ingen anledning för henne att ljuga heller. Efter att målsäganden A hade berättat verkade hon lättad. Han kunde emellertid inte lyssna på allt hon sa då det nästan snurrade i huvudet på honom och han var tvungen att gå runt lite. De talade inte om att polisanmäla Krister Abrahamsson då utan det var i samband med målsäganden A:s psykologsamtal som frågan kom upp. Under tiden fram till rättegången har hans dotter varit mer känslös och haft kortare stubin. Hon har dock börjat öppna upp sig igen, vilket är positivt då hon tidigare varit väldigt innesluten. Hon har tidigare haft det svårt att få kamrater och har varit mobbad. Han har svårt att bedöma om hon varit innesluten en längre tid.

**DOMSKÄL****Skuld**

Målet rör påstått sexuellt utnyttjande av underårig, vilket åklagaren har anfört bör bedömas som grovt, enligt dess lydelse före den 1 april 2005. Av den numera upphävda paragrafen, men alltjämt gällande för brott begångna före dess upphävande, framgår att om någon har sexuellt umgänge med den som är under arton år och som är avkomling till eller står under fostran av honom eller henne eller för vars vård eller tillsyn han eller hon har att svara på grund av en myndighets beslut, döms för *sexuellt utnyttjande av underårig* till fängelse i högst fyra år. I paragrafens andra mening föreskrivs vidare att detsamma ska gälla om någon, i annat fall än som avses förut i sjätte kapitlet brottsbalken, har sexuellt umgänge med barn som är under femton år. Stadgandets andra stycke föreskriver att om den som har begått gärningen visat särskild hänsynslöshet mot den underårige eller brottet på grund av dennes låga ålder eller annars är att anse som grovt, så ska gärningsmannen dömas för *grovt sexuellt utnyttjande av underårig* till fängelse i lägst två år och högst åtta år.

I fråga om påstådd brottslighet av nu aktuellt slag saknas ofta, liksom till stor del i förevarande fall, vittnesiakttagelser och teknisk bevisning. I enlighet med vad som uttalats i rättsfallen NJA 1991 s. 83 och NJA 2005 s. 712 hindrar detta inte att bevisningen kan vara tillräcklig för en fällande dom, förutsatt att domstolen genom den utredning som förebringats finner det ha blivit ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har gjort sig skyldig till vad som lagts honom till last.

Målsäganden A:s och vittnet A:s berättelser å ena sida och Krister Abrahamssons berättelse å andra sidan avviker från varandra i allt väsentligt. Enligt Krister Abrahamsson har han aldrig utfört några handlingar av sexuell innebörd gentemot målsäganden A. Avvikelserna, dvs. om gärningspåståendena överhuvudtaget har inträffat, är således sådana att de inte kan förklaras av misstag eller felaktiga hågkomster. Det finns därför anledning utgå från att det är den ena eller den andra beskrivningen av vad som hände eller inte hände under åren 2003-2004 i familjen Abrahamssons

villa, som är den korrekta. Detta betyder i sin tur att en av berättelserna är medvetet oriktig.

Det är inte tillräckligt, för att Krister Abrahamsson ska kunna fällas till ansvar för de åtalade gärningarna, att målsäganden A framstår som mer trovärdig och hennes uppgifter som mer tillförlitliga, än de uppgifter Krister Abrahamsson har lämnat. För det fall målsäganden A alltigenom framstår som trovärdig och hennes uppgifter som tillförlitliga, kan emellertid hennes uppgifter i förening med vad som i övrigt framkommit i målet i form av vittnesuppgifter, vara tillräckliga för att åtalet ska vara bevisat.

Målsäganden A:s berättelse inför tingsrätten upplevs lugn och sammanhållen. Hon har berättat övertygande och utan att ge intryck av att vilja överdriva vad som inträffat. Hon har vidare berättat på ett lågmält och återhållet sätt och varit påtagligt besvärad av att återge händelseförloppen som hon har upplevt dem. Hennes beteende vid tingsrätten har inte gett rätten intrycket av att hennes berättelse på något sätt är tillrättalagd. Det har inte heller framkommit något av substans som talar för att målsäganden A falskeligen skulle vilja tillvita Krister Abrahamsson brott eller för att hon vanligtvis far med osanning. Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att målsäganden A är trovärdig.

Beträffande de uppgifter som målsäganden A har lämnat kan följande konstateras. Målsäganden A har inte, såvitt tingsrätten erfarit, vid olika tillfällen lämnat olika uppgifter om vad som förevarit. Hon har uppgett att hon är medveten om att vissa uppgifter skiljer sig från vad vittnet A och dennes bror har berättat men att det är hennes bestämda uppfattning att händelseförloppen som hon beskrivit dem, särskilt det beträffande punkten B i gärningsbeskrivningen, är de riktiga. Målsäganden A har kunnat lämna detaljer kring och förklaringar till varför hon särskilt minns de åtalade fyra händelserna. Samtliga gärningar har enligt målsäganden A innehållit omständigheter som har gjort att hon har kunnat minnas dem, punkten A då det var

första gången, punkten B då alla barnen låg i en och samma säng, punkten C då vittnet A var på diskotek och hon var hemma själv och punkten D då Krister Abrahamsson för första gången fick utlösning och hon visade det blöta i sängen för vittnet A. Hon har berättat om övergreppen med detaljer, såsom ljudet av byxor som knäpps upp, Krister Abrahamssons andning och vilket TV-spel som skulle installeras, som starkt talar för att det återgivna återspeglar något självupplevt. Vidare framstår det hon har berättat om sin reaktion och sitt beteende i samband med att hennes pojkvän bad henne att ta på hans penis, ca 5 år efter händelserna, med styrka för att det beskrivna är självupplevt.

Vittnesbevisningen som åberopats av åklagaren ger mycket starkt stöd till målsäganden A:s berättelse, särskilt vittnet A. Visserligen skiljer sig berättelserna i detaljer, t.ex. barnens placering i sängen under punkten B och i vilken ordning händelserna ägde rum. Förklaringen som lämnats är att det gått lång tid sedan händelserna och att ytterligare händelser av samma slag ägt rum under den aktuella tiden, vilket får godtas. Även övriga vittnen B-E talar med styrka för att det gått till så som målsäganden A berättat.

Sammantaget finner tingsrätten att den av åklagaren åberopade bevisningen ger fullt stöd åt målsägandens A:s berättelse om hur Krister Abrahamsson vid de fyra tillfällena som åtalet omfattar haft sexuellt umgänge med henne i enlighet med gärningsbeskrivningen. Krister Abrahamsson har använt målsäganden A som ett hjälpmedel och redskap för att tillfredsställa sina egna sexuella lustar. Åtalet är således styrkt och Krister Abrahamssons gärningar är att bedöma som sexuellt utnyttjande av underårig.

### **Rubricering**

Åklagaren har gjort gällande att det sexuella utnyttjandet ska bedömas som grovt med hänsyn till att handlingarna riktat sig mot ett ungt barn med svårigheter att värja sig. Målsäganden A var mellan 10 till 11 år gammal under tiden brotten begicks

och enligt egen uppgift inte särskilt välutvecklad. Övergreppen skedde i målsäganden A:s mosters hus, en plats som målsäganden A besökte ofta på grund av sin nära relation till sina kusiner. Även om inte förelagat ett sådant förhållande mellan målsäganden A och Krister Abrahamsson som avses i 6 kap. 4 § första meningen brottsbalken i dess äldre lydelse, så har Krister Abrahamsson i egenskap av pappa till målsäganden A:s kusiner och målsäganden A:s mosters man varit en vuxen person tillhörande släkten som ett barn normalt sett ska kunna lita på. De sexuella handlingarna har skett på en plats där målsäganden A borde ha fått känna sig trygg, särskilt med beaktande av hennes vänskap med vittnet A och de svårigheter hon i skolan och med vänner. De sexuella handlingarna har vid varje tillfälle pågått under en inte obetydlig tidsrymd och rört sexuella gärningar av relativt kvalificerat slag. Vid en övergripande bedömning av samtliga omständigheter i målet finner tingsrätten att det sexuella utnyttjandet ska bedömas som grovt brott.

### **Påföljd**

Krister Abrahamsson förekommer under två avsnitt i belastningsregistret avseende ett godkänt föreläggande av ordningsbot avseende en hastighetsöverträdelse år 2005 samt ett godkänt strafföreläggande avseende barnpornografibrott begånget i september 2009. Påföljden bestämdes beträffade det senare avsnittet till 100 dagsböter à 120 kr.

Av genomförd personutredning framgår bl.a. följande. Krister Abrahamsson lever under ordnade förhållanden och har sysselsättning, bostad och inte någon missbruksproblematik. Han var uppgett sig vara positivt inställd till att genomgå ROS-programmet. Med beaktande av arten av det brott han är misstänkt för samt att han tidigare har dömts för liknande brott görs bedömningen att det föreligger risk för återfall i likartad brottslighet samt det föreligger ett klart övervakningsbehov. Krister Abrahamsson har vid huvudförhandlingen förklarat sig samtycka till utförande av samhällstjänst.

Straffet för grovt sexuellt utnyttjande av underårig är fängelse i lägst två år och högst åtta år. Tingsrätten, som beaktar målsäganden A:s skyddslösa ställning och oförmåga att värja sig samt att det varit fråga om övergrepp som har bestått i ett regelbundet och frekvent sexuellt utnyttjande, finner att brottslighetens straffvärde motsvarar tre års fängelse.

Av 29 kap. 5 § 7 brottsbalken framgår att rätten vid straffmätningen, utöver brottets straffvärde, i skälig omfattning beakta om en i förhållande till brottets art ovanligt lång tid förflutit sedan brottet begicks. Det har förflutit ca sex år från det att den sista gärningen begicks under år 2004 till lagföringen. Med hänsyn härtill och i enlighet med vad som uttalats i rättsfallet NJA 2001 s. 894 finner tingsrätten att straffmätningens värde i förevarande fall är två års fängelse. Annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i två år.

### **Skadestånd**

Vid angiven utgång i skuldfrågan ska Krister Abrahamsson betala skadestånd till målsäganden A. Tingsrätten finner med hänsyn till tidsrymden under vilken övergreppen har pågått, målsäganden A:s ringa ålder vid tiden för gärningarna samt det repetitiva inslaget att yrkat belopp är skäligt. Skäl för jämkning har inte framkommit. Sättet att beräkna ränta är otvistigt.

### **Häktning**

Krister Abrahamsson döms till fängelse i två år. För grovt sexuellt utnyttjande av underårig är inte stadgat lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt åtgärden innebär för Krister Abrahamsson eller något annat motstående intresse.

Krister Abrahamsson ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Det kan antas att målsäganden A eller någon närstående lider skada eller men om uppgifterna om målsägandens identitet röjs. Sekretessen för sådana uppgifter ska därför bestå.

**Brottsofferfond**

Krister Abrahamsson har befunnits skyldig till brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden med 500 kr.

**Ersättning**

Av Magnus Trojer och Margareta Fritzdorf begärda ersättningar bedöms som skäliga. Kostnaderna för det offentliga försvaret och målsägandebiträdet ska, med hänsyn till att Krister Abrahamsson nu döms till ett långt fängelsestraff och till att betala ett högt skadestånd, staten stå för.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 2 (DV 400)

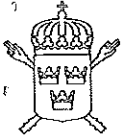
Överklagande ges in till tingsrätten senast den 21 juli 2010 och ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge. Överklagas endast skadeståndsdelen krävs prövningstillstånd.

Björn Lindén

**Avräkningsunderlag**; se aktbil. 44.

---

I avgörandet har rådmannen Björn Lindén (ordförande) samt nämndemännen Jan Johnsson, Eunice Nilsson och Kent Sohl deltagit. Enhälligt.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Karlskrona

Extra åklagare Margareta Danielsson Olvon

Ansökan om stämning

2010-06-16

Sida 1 (3)  
Handling 31  
Ärende AM-65151-10  
Handläggare 305A-1

BLEKINGE TINGSRÄTT

Blekinge tingsrätt, Karlshamn

Ink

Box 94

374 22 KARLSHAMN

Akt.

Aktbil.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tingsrätt, Karlshamn
2010-06-17
INKOM 2010-06-17
AKT. 107710
AKTBIL. 16

TR mål: B 1275-10

Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
<b>1 Abrahamsson, Kent Johan Krister</b>		<b>Krister</b>	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19680915-3338	SVERIGE		
Adress			
Gustavstorpsvägen 328-2 375 91 MÖRRUM			
Offentlig försvarare/ombud			
Lund, Lars Åke, Advokaterna Lund & Trojer HB, Box 45, 374 21 KARLSHAMN			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållen 10-05-30 kl 19.20. Häktad 10-06-03.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

**Grovt sexuellt utnyttjande av underårig (K 5138-10)**

Målsägande

Målsägande, se bilaga

Gärning

Abrahamsson har vid upprepade tillfällen under tiden 2003-2004 haft sexuell umgänge med målsäganden, född 1991, på Gustavstorpsvägen 328 i Mörrum enligt följande

- Vid ett tillfälle genom att beröra hennes underliv med sin hand och därefter fatta tag om hennes hand, föra den till sin penis, hålla fast hennes hand med sin samtidigt som han, med hennes hand, onanerat.
- Vid ett annat tillfälle genom att beröra hennes underliv med sin hand varefter han med sin penis berört hennes rumpa samtidigt som han fortsatt beröra hennes underliv med sin hand.
- Vid ett annat tillfälle genom att beröra hennes slida med sina fingrar och tunga varefter han fattat tag om hennes hand, fört den till sin penis, hållit fast hennes hand om sin penis och onanerat.
- Vid ett annat tillfälle genom att fatta tag om hennes hand, föra den till sin penis och hålla fast handen med sin hand samtidigt som han onanerat.

Gärningarna är att bedöma som grovt brott eftersom de riktat sig mot ett ungt barn som saknat förmåga att värja sig.

#### Lagrum

6 kap 4§ (äldre lydelse) och 35 kap 4 § 2st brottsbalken

#### Bevisning

##### *Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden angående omständigheterna.

Förhör med tilltalade Krister Abrahamsson

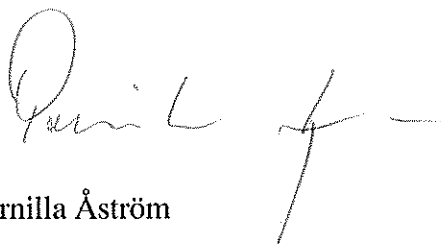
Förhör med vittnet A angående dennes kontakt med målsäganden, när och vad denne berättat om händelserna till styrkande av gärningspåståendena.

Förhör med vittnet B angående dennes kontakter med målsäganden, när och hur målsäganden berättat om händelserna till styrkande av gärningspåståendena.

Förhör med vittnet C angående vad målsäganden anförtrott denne om händelserna till styrkande av gärningspåståendena.

Förhör med vittnet D angående vad målsäganden berättat om händelserna, när och anledningen därtill till styrkande av gärningspåståendena.

Förhör med vittnet E angående när, vad och hur målsäganden anförtrott denne till styrkande av gärningspåståendena.



Pernilla Åström



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens dom-

skäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.