



KALMAR TINGSRÄTT  
Målenhet 1

**DOM**  
2012-05-30  
meddelad i  
Kalmar

Mål nr B 571-11

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Kerstin Eriksson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kalmar

**Målsägande**

Målsägande A

Målsägandebiträde:

Advokat Maria Robinson  
Advokatfirman Glimstedt Kalmar HB  
Larmtorget 4  
392 32 Kalmar

**Tilltalad**

Jarl JIMMY Tomas Johansson, 810910-2973  
Ragnabovägen 60  
385 42 Bergkvara

Offentlig försvarare:

Advokat Jens Runnquist  
Advokatfirman Runnquist AB  
Norra Långgatan 4  
392 32 Kalmar

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

Grovt förtal

**Lagrum**

5 kap 2 § brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 100 å 50 kr

**Skadestånd**

Jimmy Johansson ska utge skadestånd till målsäganden A med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 oktober 2009 till dess betalning sker.

**Postadress**

Box 613  
391 26 Kalmar

**Besöksadress**

Smålandsgatan 28

**Telefon**

0480-47 78 00

**Telefax**

0480-226 77

**E-post:** kalmar.tingsratt@dom.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Sekretess**

Tingsrätten beslutar att sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar i den mån uppgifterna inte redovisats i ej sekretessbelagd del av domen och som avser enskilds personliga förhållanden eller som kan röja målsäganden A:s identitet. Detsamma gäller uppgifterna i bilaga A till denna dom och uppgifter om enskilds personliga förhållanden i ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits vid förhandling inom stängda dörrar.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Maria Robinson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 6 956 kr. Av beloppet avser 5 565 kr arbete och 1 391 kr mervärdesskatt.
  2. Jens Runnquist tillerkänns ersättning av allmänna medel med 18 765 kr. Av beloppet avser 14 460 kr arbete, 552 kr tidspillan och 3 753 kr mervärdesskatt.
  3. Av kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska Jimmy Johansson till staten återbetala 500 kr.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1, och åberopat däri angiven bevisning.

Målsäganden A, se sekretessbelagd bilaga A, har biträtt åtalet och yrkat att tingsrätten ska förplikta Jimmy Johansson att till henne utge ersättning för den skada han åsamkat henne genom den gärning som omfattas av åtalet med 25 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 oktober 2009 till dess betalning sker. Målsäganden har åberopat åklagarens talan och bevisuppgift.

Jimmy Johansson har förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket. Han har som skriftlig bevisning åberopat samma beslagsprotokoll som åklagaren åberopat.

**DOMSKÄL**

I målet hörda personer har uppgett följande.

Målsäganden A: Hon var under 2009 vän med Jimmy. Det hade förekommit sexuellt umgänge mellan dem tidigare men de hade inget fast förhållande. Hon har för närvarande en sexuell relation med Jimmy. Hon minns inte särskilt mycket av händelsen eftersom hon vid tillfället var berusad. Hon har inte, såvitt hon minns, lämnade sitt samtycke till att filmen spelades in. Hon har inte i efterhand lämnat samtycke till att filmen visades. Emilia, en tidigare flickvän till Jimmy, frågade henne ute på krogen om hon visste om att det fanns en film där hon hade sex och att jättemånga sett den. Hon blev chockad eftersom hon inte visste att en sådan film fanns. Emilia hade själv inte sett filmen men hade kännedom om den. Emilia kontaktade henne vid ett senare tillfälle med anledning av att denna skulle polisanmäla Jimmy. Emilia berättade då att Emilia skulle ta upp filmen i samband

med detta. Hon visste inte att Emilia hade polisanmält saken förrän hon blev kallad till förhör. Hon har träffat Henrik genom Jimmy. Hon och Jimmy har säkert haft sex i Henriks närvaro, men hon vet inte om det skett vid ett eller flera tillfällen.

Jimmy Johansson: Kvällen filmen spelades in hade de samlats hos honom och de spelade spel och drack alkohol. Han och målsäganden A började hålla på som de brukade. Det var förmodligen David som tog initiativet till inspelningen. Han kände inte till att det spelades in förrän han uppmärksammade att kameran lyste rött. Han stängde av kameran. Målsäganden A måste ha uppfattat inspelningen. Han har inte hört målsäganden A nämna filmen, varken vid tillfället eller senare. Han har inte hört henne lämna sitt samtycke till inspelningen. Det är inte han som har fört över filmen från kameran till datorn och han vet inte vem det är som gjort det. Han visste att filmen fanns på hans dator när polisen tog datorn i beslag. Han har sett filmen någon gång. Han har varken berättat för någon om filmen eller spelat upp den för någon. Anledningen till att Henrik påstår att han spelat upp filmen för Henrik är för att denne vill smutskasta honom. Henrik är arg på honom. Henrik vill att han ska åka fast för att få bort honom från företaget som de grundade tillsammans. Han har bytts ut som VD utan sitt samtycke. Henrik har varit hos honom på fest när han bodde på adressen filmen spelades in. Det var mellan 7 till femton personer närvarande. Han kan ha spelat upp någon filmsnutt från Youtube. Han har projektor. Han vet inte hur Henrik har fått reda på filmens existens men det kan ha varit David som berättat om filmen för Henrik. Han var i en parrelation med Emilia vilken upphörde i slutet av 2009. De separerade i samförstånd. Efter relationens uppbrott har han bara träffat Emilia ute på krogen. Emilia kom vid något sådant tillfälle fram till honom och tjtade om att han inte var världens bästa kille. Emilia anmälde honom i september 2010. Han har inte gjort vad Emilia påstått. Emilia kan vara arg på honom för att denna fick reda på att han hade haft sexuell umgänge med målsäganden A under deras relation.

Henrik Gustafsson: Han var vän med Jimmy fram till år 2010. De hade då en dispyt som gjorde att deras vänskap upphörde. Jimmy blev utröstad ur styrelsen i bolaget de tillsammans hade grundat för att denne inte skötte sina åtaganden. Han har träffat målsäganden A genom Jimmy. Han har ingen djupare relation med målsäganden A. Han var på fest hos Jimmy någon gång hösten 2009, troligen oktober. Inklusiv Jimmy och han själv var det mellan fem till sju personer på festen. Han minns inte vem de andra deltagarna var. Jimmy hade en projektor som var kopplad till en stationär dator och filmen förevisades på duk. Samtliga festdeltagare, för det fall inte någon var på toaletten, såg filmsekvenserna. Han kunde identifiera personerna på filmen eftersom han visste vilka de var sedan tidigare. På filmen hade målsäganden A sex. Filmen var av dålig kvalitet. Filmen bestod av fyra delar, varav en del var relativt lång medan övriga delar var ganska korta. Jimmy hade tidigare under kvällen berättat att filmen fanns och någon på festen ville se den. Vad han kan komma ihåg fördes inga diskussioner om filmen borde ha visats eller inte. Ingen annan har nämnt något om filmen.

Emilia Hasselgren: Hon hade en "av och på" relation med Jimmy mellan 2008 till 2010. Relationen upphörde definitivt sommaren 2010. Hon blev sårad och illa behandlad av Jimmy den sommaren varför hon gjorde slut. Hon har anmält Jimmy för misshandel och olaga hot. Det var Lisa Nordström som berättade för henne att filmen fanns. Lisa berättade att filmen var ganska mörk och att det var svårt att uppfatta vad som skedde men att målsäganden A hade sex på filmen. Det var hon som berättade för målsäganden A om filmen. Denne blev ledsen och chockad. Hon uppfattade det som om hon inte visste om att det filmats eller spelats upp. Efter att hon hade anmält Jimmy talade hon med målsäganden A och sade till denne att hon kunde anmäla att filmen visats. Målsäganden A bad då henne att göra det. Hon har ingen förklaring till varför Lisa i polisförhör inte sagt till polisen att hon sett filmen. Hon har inte talat med någon annan som påstår sig ha sett filmen. Hon har känt Henrik i nästan fem år. Hon kontaktade målsäganden A någon månad efter att hon

anmälde Jimmy. Det kan stämma att hon fått ett sms från Jimmy i augusti angående att hon berättat för målsäganden A, hon minns inte.

Tingsrätten gör följande bedömning

Jimmy Johansson har i första hand gjort gällande att han inte visat filmsekvenser för andra personer och i andra hand att målsäganden givit sitt samtycke till att filmen spelades in.

Henrik Gustafsson har uppgett att Jimmy Johansson visat honom aktuella filmsekvenser hemma hos denne i närvaro av tre till fem andra personer. Jimmy Johansson har angivit att Henrik Gustafsson vill smutskasta honom på grund av en konflikt angående ett gemensamt bolag. Henrik Gustafsson har kunnat närmare beskriva innehållet och att det varit fyra delar, en lång och sedan bara korta klipp. Denna beskrivning stämmer mycket väl in på de återfunna filmsekvenserna. Det förhållande att Henrik Gustafsson berättat att datorn vid det tillfället var en stationär dator och att den dator som beslagtogs drygt ett år senare var en bärbar dator påverkar inte bedömningen av Henrik Gustafssons uppgifter. Tingsrätten finner att Henrik Gustafssons uppgifter kan läggas till grund för bedömningen och det är därigenom utrett att Jimmy Johansson visat aktuella filmsekvenser för minst fyra personer.

Den som visar en enskild person på film får anses därigenom lämna de uppgifter om denne som filmen förmedlar. Uppgiftslämnandet utgör enligt 5 kap 1 § brottsbalken ett förtalsbrott, om uppgifterna är ägnade att utsätta den enskilde för andras missaktning. Av NJA 1992 s. 594 framgår att det utslagsgivande i förevarande fall är om filmsekvenserna ger intryck av att målsäganden A inte skulle ha något emot att de visades för andra. Att filmsekvenserna kan ge detta intryck står klart. Den bild av målsäganden A som filmsekvenserna sålunda förmedlar måste anses nedsättande för henne. De uppgifter som genom visandet av filmsekvenserna lämnats om

målsägande A har alltså varit ägnade att utsätta henne för andras missaktning. Jimmy Johansson har därför gjort sig skyldig till förtal.

Uppgifterna har lämnats i en mycket integritetskränkande form och har även i övrigt varit ägnade att medföra allvarlig skada för målsäganden A. Med hänsyn härtill är brottet att anse som grovt.

### **Påföljdsfrågan**

Påföljden kan stanna vid ett kraftigt bötesstraff.

### **Skadeståndsfrågan**

I enlighet med utgången i ansvarsdelen är Jimmy Johansson skadeståndsskyldig. Med hänsyn till omständigheterna finner tingsrätten skäligt att bestämma ersättningen för kränkning till 15 000 kr. Jimmy Johansson ska därför förpliktas att utge skadestånd med 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 oktober 2009 till dess betalning sker.

### **Övrigt**

Jimmy Johansson ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Jens Runnquist har begärt ersättning av allmänna medel för bland annat 14 timmars arbete. Tingsrätten finner att Jens Runnquist får vara skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande 12 timmars arbete. Därutöver ska han tillerkännas begärd ersättning avseende tidsspillan. Maria Robinson ska tillerkännas begärd ersättning enligt taxa. På grund av sina inkomstförhållanden ska Jimmy Johansson återbetala 500 kr till staten.

KALMAR TINGSRÄTT

**DOM**  
2012-05-30

B 571-11

Målenhet 1

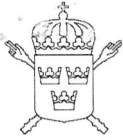
**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 400)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 20 juni 2012 och ställs till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Katarina Wahlberg





Kalmar tingsrätt

 Box 613  
 391 26 KALMAR

 KALMAR TINGSRÄTT  
 Målenhet 1

 INKOM: 2011-08-03  
 MÅLNR: B 571-11  
 AKTBIL: 6

KALMAR TINGSRÄTT

 Ink 2011-08-03  
 Akt B 571, 11 1  
 Aktbil. 6

 TR mål: B 571-11  
 Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Johansson, Jarl JIMMY Tomas</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	810910-2973			
	Adress			
	Sigurdsgate 1 B, 0650 Oslo, Norge			
	Offentlig försvarare/ombud			
Begärd, godtar den rätten förordnar				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

**Ansvarsyrkanden m.m.****GROVT FÖRTAL (K 1954-10)**Målsägande

A, underrättad, företräds av målsägandebiträdet (Elisabeth Aronsson.)

Gärning

Jimmy Johansson har någon gång under augusti-oktober 2009, i Kalmar, lämnat uppgift som varit ägnad att utsätta A för missaktning genom att för andra personer visa en eller flera filmsekvenser där A har sexuellt umgänge.

Brottet är grovt med hänsyn till att filmen/filmernas innehåll har varit av mycket integritetskränkande karaktär.

Bevisning*Skriftlig bevisning*

Beslagsprotokoll, fup s 15.

 Uppspelning av filmmaterial, åklagaren medför skiva till förhandlingen, *tid ca 5 minuter.*
*Muntlig bevisning*

- Förhör med målsäganden A, *ca 20 minuter.*
- Förhör med tilltalade Jimmy Johansson, *ca 20 minuter.*

- Vittnesförhör med Emilia Hasselgren angående hennes kännedom om filmen/filmerna till styrkande av att Jimmy Johansson visat filmen för andra, *ca 20 minuter*.
- Vittnesförhör med Henrik Gustafsson angående hans kännedom om filmen/filmerna till styrkande av att Jimmy Johansson visat filmen för andra, *ca 20 minuter*.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca 2 timmar. Presentationsutrustning krävs för uppspelning.

  
Kerstin Eriksson



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.