



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JOHN Tage Ingemar Jonsson, 19741101-2979
Ådalsvägen 2 Lgh 1001
579 30 Högsby

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Schierenbeck
Advokaten Anders Schierenbeck AB
Köpmangatan 4
572 30 Oskarshamn

Åklagare

Kammaråklagare Lise-Lotte Norström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 931
391 29 Kalmar

Målsägande

Karolina Eriksson
Vasallgatan 10 E
393 49 Kalmar

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Gun Thorstenson
c/o Visioner Advokatbyrå AB
Box 2
382 21 Nybro

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2015-02-01
2. Överträdelse av kontaktförbud, 24 § lagen (1988:688) om kontaktförbud
2015-02-11 -- 2015-02-13 (7 tillfällen)

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: John Jonsson ska genomgå kriminalvårdens program PULS

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 613 391 26 Kalmar	Smålandsgatan 28	0480-47 78 00 E-post: kalmar.tingsratt@dom.se hemsida: www.kalmartingsratt.se	0480-226 77	måndag - fredag 08:00-16:00

Frivårdskontor

Frivården Kalmar

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Skadestånd

John Jonsson ska utge skadestånd till Karolina Eriksson med 5 500 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2015 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Schierenbeck tillerkänns ersättning av allmänna medel med 9 620 kr. Av beloppet avser 5 445 kr arbete, 1 793 kr tidspillan, 458 kr utlägg och 1 924 kr mervärdesskatt.
 2. Gun Thorstenson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 10 252 kr. Av beloppet avser 5 445 kr arbete, 2 390 kr tidspillan, 366 kr utlägg och 2 051 kr mervärdesskatt.
 3. John Jonsson ska till staten återbetala kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma John Jonsson för misshandel med stöd av 3 kap. 5 § brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning:

”Jonsson har den 1 februari 2015 misshandlat Karolina Eriksson i hennes bostad på Vasallgatan 10 i Kalmar genom att utdela ett slag som träffat henne i ansiktet. Misshandeln har åsamkat Karolina Eriksson smärta, svullnad och rodnad. Misshandeln är inte att bedöma som ringa.”

Åklagaren har även yrkat att tingsrätten ska döma John Jonsson för överträdelse av kontaktförbud, med stöd av 24 § lagen (1988:688) om kontaktförbud enligt följande gärningsbeskrivning:

”Jonsson meddelades den 6 februari 2015 kontaktförbud av åklagare innebärande förbud för honom att besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter Karolina Eriksson. Förbudet delgavs Jonsson samma dag.

Jonsson har den 11-12 februari 2015 i Kalmar vid sammanlagt sex tillfällen överträtt kontaktförbudet genom att han ringt till Karolina Erikssons mobiltelefon.

Jonsson har den 13 februari 2015 i Kalmar ånyo överträtt kontaktförbudet genom att han skickat ett brev till Karolina Erikssons e-postadress.

Överträdelserna är inte att bedöma som ringa.”

Karolina Eriksson har yrkat att tingsrätten jämlikt 2 kap. 1, 3 och 5 §§ samt 5 kap. 1 § skadeståndslagen ska förpliktiga John Jonsson att till henne utge ersättning med dels 5 000 kr för kränkning av den personliga integriteten och dels 500 kr för sveda och värk i form av fysiskt och psykiskt lidande avseende misshandel samt dels

KALMAR TINGSRÄTT

DOM
2015-12-22

B 437-15

Målenhet 2

5 000 kr för kränkning av den personliga integriteten och dels 500 kr för sveda och värk i form av fysiskt och psykiskt lidande avseende överträdelse av kontaktförbud, summa 11 000 kr. Räkna har yrkats på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 februari 2015 till dess betalning sker.

John Jonsson har medgett att han viftat till mot Karolina Eriksson vid ett gräl och har anfört att detta ska bedömas som ringa misshandel. Han har erkänt överträdelse av kontaktförbud. Han har medgivit 500 kr i ersättning för sveda och värk avseende misshandeln och har i övrigt bestridit det enskilda anspråket.

DOMSKÄL

Utredningen i tingsrätten

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier av Karolina Erikssons skador, SMS från John Jonsson till Karolina Eriksson, beslut om kontaktförbud och delgivningskvitto, samtalslista från Karolina Erikssons mobiltelefon, samtalslista från John Jonssons mobiltelefon samt brev som John Jonsson skickat till Karolina Erikssons e-postadress.

Målsägandeförhör hållits med Karolina Eriksson. John Jonsson har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Anders Waltersson samt vittnesförhör med Anna Eriksson.

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Karolina Eriksson

Hon och John Jonsson träffades genom en dejtingsajt på nätet. De träffades i verkligheten första gången hemma hon henne. Därefter fortsatte de att träffas och

snart blev deras kontakt ganska intensiv. Hon tyckte att relationen kändes bra och att de kom varandra nära snabbt. De träffades både hemma hos henne och hos John. Efter ett tag skiftade relationen och hon upplevde det som att Johns humör förändrades. Hon visste att han hade en diagnos och trodde att förändringen berodde på denna. Hon upplevde att John började bli kontrollerande och han krävde att hon skulle ta bort alla spår av sitt tidigare liv och tidigare relationer från sitt hem. Vid ett tillfälle tilldelade John henne ett knytnävsslag på armen när hon skulle gå på en fest med sitt jobb som denne inte var bjuden på.

Den aktuella händelsen utspelade sig en söndagsmorgon. Hon hade gått upp tidigt för att jobba och satt vid sin dator i köket. John sa åt henne att radera alla bilder från datorn. John verkade kall och tillknäppt vid tillfället. Efter ungefär en halvtimme ställde sig John vid diskbänken lite snett bakom henne och plötsligt fick hon ett slag i pannan. Hon tror att han träffade henne med baksidan av sin hand, men hon vet inte säkert eftersom slaget kom lite bakifrån. Hennes glasögon flög upp i håret och hon fick ett märke på näsroten, mellan ögonen. Det gjorde ont när slaget träffade. Hon minns att hon hämtade is i frysen för att kyla ner skadan. Efter slaget blev hon paff och ledsen. Hon minns att hon sa ”du slår väl mig inte igen” och att John då svarade ”nej” samt att han frågade var hennes mobiltelefon var. John plockade därefter ihop sina saker och lämnade lägenheten. Hon kände en lättnad när han gick. Hon antar att han slog henne eftersom hon inte ville radera sina bilder från datorn. Efter att John hade lämnat lägenheten ringde hon sin mamma och sa åt henne att komma till lägenheten eftersom John hade slagit henne. Efter ett tag fick hon ett sms från John där denne sade sig vara ångerfull. Hon visste inte hur hon skulle bete sig, hon var orolig att John skulle ta sitt liv.

Efter händelsen var hon rädd och vågade inte bo hemma. Under tre veckors tid bodde hon hos sin kollega Anna Eriksson. Efter slaget ser hon ibland en lite ”boll” som rullar förbi i synfältet. Hon gick inte till läkaren efter slaget eftersom det bara blev lite svullet och ömt som när man fått en bula. Hon hade ont efter slaget i

ungefär två veckor. Hon mådde dåligt efter händelsen och fungerade inte så bra i vardagen på grund av rädsla. Hon polisanmälde inte händelsen med en gång. En tid efter händelsen hade John fortfarande inte slutat höra av sig. En morgon fick hon ett sms där John sa att han måste söka upp henne för att se vad hon hade för sig. Eftersom han hade slagit henne och hon kände sig mycket rädd så gick hon samma dag till polisen och anmälde misshandelshändelsen samt ansökte om kontaktförbud. När hon kom tillbaka till arbetet efter besöket på polisstationen stod John på parkeringsplatsen utanför hennes arbete.

John ringde henne upprepade gånger under en kväll efter det att kontaktförbud meddelats. Hon märkte hans telefonsamtal och stängde av ljudet på sin mobiltelefon för att slippa höra dessa. Hon fick även ett brev per e-post från John. Hon vet inte om hon öppnade brevet samma dag som det kom eller dagen efter. Hon förstod inte varför John fortsatte att höra av sig trots kontaktförbudet.

John Jonsson

Han träffade Karolina Eriksson via internet. De pratade först i telefon och sedan träffades de i verkligheten. Han fattade snabbt tycke för Karolina och de började umgås intensivt. Han upplevde att hon hade en konstig relation till sin före detta sambo och detta gjorde honom arg. Han blev i samband med att de träffades sjuk i kronisk prostatit och blev då medicinerad på ett sätt som gjorde att hans litium inte hade någon verkan längre. Han är bipolär och behöver ha en jämn litiumnivå för att fungera i vardagen och förhindra alltför stora humörsvägningar. Han förstår att Karolina upplevde det som att han förändrades under den här perioden och att hon blev rädd för hans beteende. Han har försökt kontakta henne efteråt för att förklara situationen.

Vid den aktuella händelsen var det bråk dem emellan. Han var arg på Karolina för att hon inte ville radera bilder från sin dator. Han minns att han skrek på henne. Det

var i köket och hon satt vid bordet. Precis när hon var på väg att ställa sig upp viftade han till i affekt och träffade hennes glasögon. Det blev också ett märke mellan hennes ögon av viftningen. Han minns inte att det skulle ha känts särskilt mycket i hans hand. Han var medveten om vad han gjorde med handen i det läget. Han var väldigt arg och besviken vid tillfället. Direkt efter viftningen insåg han vad han hade gjort. Vid händelsen förekom inget övrigt fysiskt våld. Efter viftningen stannade han i lägenheten ungefär fem minuter för att plocka ihop sina saker. Han minns att Karolina var ledsen och chockad över händelsen. Efter detta har de inte träffats förutom den gången då han stod utanför hennes arbete, då såg henne genom en glasruta.

Efter att han fått kontaktförbud mot Karolina ringde han henne några gånger en kväll när han var alkoholpåverkad och dagen efter skrev han ett brev till Karolina för att förklara sig. Han visste att han inte fick höra av sig till Karolina.

Anders Waltersson

Karolina Eriksson ringde till sin mamma, som är hans sambo, och berättade att John Jonsson slagit henne. Han åkte då hem till Karolina tillsammans med Karolinas mamma. Han tog med sig en kamera och fotograferade Karolinas skador i ansiktet. Karolina berättade att hon fått ett slag i ansiktet av John Jonsson och att hennes glasögon blivit sneda av detta. Han såg också att hon hade en skada i ansiktet men kan inte minnas exakt var den satt.

Anna Eriksson

Karolina Eriksson är hennes kollega. Karolina ringde henne och berättade att John Jonsson hade slagit henne. På kvällen samma dag kom Karolina hem till henne och var rädd och förtvivlad. Karolina berättade att John Jonsson hade begärt att hon skulle radera alla bilder från sin dator och att han sedan hade armbågat henne i

ansiktet. Hon minns att Karolina hade en rodnad mellan ögonen. Karolina sa till henne att händelsen var så obehaglig eftersom John Jonsson hade varit så lugn och sedan plötsligt slagit henne. Hon upplevde att den psykiska skadan var större än de fysiska efter händelsen. Efter händelsen vågade inte Karolina bo hemma i sin lägenhet utan bodde hemma hos henne under tre veckors tid. Hon upplevde att Karolina blev väldigt rädd efter händelsen och att rädslan delvis fortfarande sitter kvar.

Bedömningen i skuldfrågan

Misshandel

I målet är utrett att John Jonsson och Karolina Eriksson befunnit sig i köket i Karolinas lägenhet vid den aktuella tidpunkten samt att John med sin hand slagit till Karolina i ansiktet och att hennes glasögon till följd av slaget flög upp på hennes huvud samt att slaget orsakade henne smärta och ett märke på hennes näsrot.

John Jonsson har vidgått att han viftat till med sin hand mot Karolina Erikssons ansikte. Han har vidare uppgett att han hade kontroll på vad han gjorde med sina händer vid tillfället. Enligt tingsrättens mening är det därmed utrett att John Jonsson uppsåtligen slagit Karolina Eriksson i ansiktet.

De skador som Karolina Eriksson fått till följd av slaget har inte varit särskilt omfattande. Däremot har slaget utdelats i Karolina Erikssons hem, där hon har rätt att känna sig trygg, samt av en person som Karolina Eriksson hade en nära relation till vid tidpunkten. Sammantaget menar tingsrätten att omständigheterna medför att gärningen måste bedömas som misshandel av normalgraden. Åtalet är styrkt och John Jonsson ska dömas till misshandel i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Överträdelse av kontaktförbud

John Jonsson har erkänt överträdelse av kontaktförbud. Hans erkännande vinner stöd av övrig bevisning. Åtalet är därmed styrkt och ska bedömmas på sätt åklagaren gjort.

Påföljd

John Jonsson förekommer under 15 avsnitt i belastningsregistret sedan tidigare. De tre senaste avsnitten avser kontaktförbud. John Jonsson dömdes även för misshandel 2011.

Av inhämtat yttrande från Frivården Kalmar framgår, under rubriken, Bedömning i påföljdsfrågan, följande. Med anledning av aktuellt åtal och tidigare brottslighet anser Frivården att det lämpligaste programmet för John skulle vara IDAP (ett program för män som använt hot, våld eller annat kontrollerande beteende gentemot sin kvinnliga partner/före detta partner). John Jonsson har dock uppgett att han inte är intresserad av eller behöver genomgå ett sådant program varför han inte får anses lämplig därtill. Frivården bedömer att John Jonsson är lämplig för programmet PULS som är ett behandlingsprogram med fokus på aggressivitet och våld, vilket John Jonsson samtyckt till att genomgå. Det finns hög risk för att John Jonsson återfaller i likartad brottslighet och det föreligger ett övervakningsbehov. En eventuell skyddstillsyn bör kombineras med en föreskrift att genomgå kriminalvårdens program PULS.

Tingsrätten gör följande bedömning

Det samlade straffvärdet för de gärningar som John Jonsson ska dömas för uppgår till ett kortare fängelsestraff. Brottets straffvärde och art är inte sådant att presumtion för fängelse föreligger. Mot bakgrund av frivårdens yttrande finner

tingsrätten att det finns anledning att anta att en skyddstillsyn kan bidra till att John Jonsson avhåller sig från fortsatt brottslighet. På grund härav ska påföljden bestämmas till skyddstillsyn, vilken bör förenas med föreskrift om att genomgå den programverksamhet som frivården föreslagit.

Skadestånd

Tingsrätten finner att Karolina Eriksson genom misshandeln utsatts för allvarlig kränkning samt sveda och värk. Vid ovan angiven utgång i skuldfrågan är John Jonsson skyldig att utge ersättning härför med av Karolina Eriksson yrkat belopp som anses skäligt. Vad gäller överträdelsen av kontaktförbud finner tingsrätten att överträdelserna inte når upp till den nivå som krävs för varken kränkingsersättning eller ersättning för sveda och värk, varför skadeståndsyorkandet i den delen ska ogillas.

Övriga frågor

Ersättningar

Anders Schierenbeck och Gun Thorstensson tillerkänns begärd ersättning som anses skälig. Med hänsyn till John Jonssons ekonomiska förhållanden ska han till staten återbetala hela denna kostnad.

Brottsofferfond

John Jonsson döms för bott där fängelse finns i straffskalan. Han ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

KALMAR TINGSRÄTT

DOM
2015-12-22

B 437-15

Målenhet 2

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (Dv 400)

Den som vill överklaga ska ge in överklagandet till tingsrätten senast den 12 januari 2016. Överklagandet ska vara ställt till Göta hovrätt.

Henrik Elfving

Skiljaktig mening av nämndemannen Seita Riikonen, se bilaga 2.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.